**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0082-2402/2025**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

06 февраля 2025 года г. Пыть-Ях

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (в период с 20.01.2025 по 14.02.2025), мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием представителей лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Мышляновой Т.С., Салаховой Т.В.,

должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – заместителя начальника отдела Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре Коноваловой А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Центр», юридический адрес: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 5 мкр. «Солнечный», д. 10/2, пом. 1/17, ИНН 8612014653, ОГРН 1088619000887,

**УСТАНОВИЛ:**

в судебный участок № 2 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры поступил протокол № 147 от 23.12.2024 и другие материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Центр», из которого следует, что 23.12.2024 в 16 часов 15 минут ТОУ Роспотребнадзор по ХМАО-Югре в г. Нефтеюганске, при рассмотрении материалов (предписание № 684 о проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий от 19.08.2024) в отношении ООО «Юизнес-Центр») установлено, что юридическое лицо не выполнило п. 1 предписания № 684 от 19.08.2024, а именно не ведет производственный контроль качества и безопасности питьевой воды в порядке, установленном санитарными правилами, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании представители юридического лица вину не признали, поддержали доводы письменных возражений, из которых следует, что протокол составлен с грубыми нарушениями, в него были внесены изменения в отсутствие представителя привлекаемого лица, от имени Мышляновой Т.С. подписан 2 лист протокола.

Заместитель начальника отдела Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре Коновалова А.Е. поддержала доводы протокола от 23.12.2024, подтвердила факт внесения в него изменений, при этом указала, что юридическое лицо для внесения изменений не вызывалось. Кем подписан 2-й лист протокола с разъяснениями прав представителю привлекаемого лица, ответить затруднилась.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав представителей Мышлянову Т.С., Салахову Т.В., должностное лицо, составившее протокол об административной ответственности Коновалову А.Е., мировой судья приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

В соответствии с п. 2 ст. 50 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ) при выявлении нарушения санитарного законодательства, а также при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, имеют право давать гражданам и юридическим лицам предписания, обязательные для исполнения ими в установленные сроки.

Индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц (ст. 11 Закона № 52-ФЗ).

В обоснование виновности ООО «Бизнес-Центр» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении № 147 от 23.12.2024, в котором изложены событие и обстоятельства вмененного административного правонарушения;

- копия требования прокуратуры г. Пыть-Яха о проведении контрольного (надзорного) мероприятия от 01.08.2024, предметом которого является соблюдением ООО «Юизнес-Центр» обязательных требований санитарно-эпидемиологического законодательства при обеспечении жителей многоквартирного дома № 32 в 6 мкр. г. Пыть-Яха холодным водоснабжением;

- копия решения о проведении выездной проверки от 06.08.2024 № 276 в отношении ООО «Бизнес-Центр»;

- копия протокола опроса от 08.08.2024;

- копия акта выездной проверки № 96 от 19.08.2024, в котором изложены выявленные нарушения;

- копия предписания об устранении выявленных нарушений от 19.08.2024 № 684, в соответствии с п. 1 которого Обществу предоставлен срок до 25.11.2024 осуществлять производственный контроль качества и безопасности питьевой воды в порядке, установленном санитарными правилами согласно программе производственного контроля, в соответствии с требованиями п. 2 ст. 32 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»;

- копия информации от 10.12.2024 об исполнении предписания с приложениями;

- выписка из ЕГРЮЛ от 26.12.2024, из которой следует, что генеральным директором ООО «Бизнес-Центр» является Мышлянова Т.А.

Дополнительно мировым судьей исследована копия протокола № 147 от 23.12.2024, из которого следует, что юридическое лицо привлекается к административной ответственности по ст. 19.5 КоАП РФ, ознакомление с ним Мышляновой Т.А.

Исследовав указанные доказательства, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях юридического лица состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно ч. 1 ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Порядок составления протокола изложен в ст. 28.2 КоАП РФ и предусматривает разъяснение физическому лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу их прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе; предоставление возможности ознакомления с протоколом об административном правонарушении.

В соответствии с ч.ч. 4.1, 5, 6 ст. 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола. Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, представитель юридического лица Мышлянова Т.А. ознакомлена с протоколом от 23.12.2024 № 147, предусматривающим ответственность по ст. 19.5 КоАП РФ, права ей разъяснены, копия вручена, что подтверждается ее подписью.

Вместе с тем, в судебный участок № 1 Пыть-Яхского судебного района на рассмотрение поступил протокол № 147 от 23.12.2024 в иной редакции, а именно по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, при этом подпись Мышляновой Т.А. на странице 2 протокола с разъяснением прав и обязанностей отличается от ее подписи, сделанной в первоначальном протоколе, копия которого представлена ею в судебном заседании.

Факт внесения изменений в указанный выше протокол заместителем начальника отдела Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре Коноваловой А.Е. не оспаривался, как и отсутствие уведомления юридического лица о дате и времени внесения изменений.

Вместе с тем, недостатки протокола подлежат устранению путем внесения в протокол соответствующих исправлений и дополнений либо путем составления нового протокола. При этом должны быть соблюдены требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обеспечены установленные данной нормой и статьей 25.1 названного Кодекса гарантии прав защиты лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении» (постановление Верховного Суда РФ от 22 сентября 2017 г. № 18-АД17-36).

В соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно положениям данной статьи лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств.

В нарушение указанных требований, ООО «Бизнес-Центр» о внесении исправлений в протокол не уведомлено, исправления внесены в отсутствие его представителя.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

В силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Таким образом, учитывая, что исправления в протокол от 23.12.2024 № 147 внесены с существенным нарушением действующего законодательства, его использование при рассмотрении настоящего дела не допускается.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для привлечения ООО «Бизнес-Центр» к административной ответственности, поскольку в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Центр», на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева